ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 8-10/20

в отношении адвоката И.Б.В.

г. Москва 27 октября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката И.Б.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.09.2020 г. по жалобе доверителя К.Т.Ю. в отношении адвоката И.Б.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя К.Т.Ю. в отношении адвоката И.Б.В., в которой сообщается, что адвокат на основании соглашения должен был представлять интересы доверителя по наследственному делу в О. городском суде МО. Сумма вознаграждения адвоката по соглашению составила 150 000 руб.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не приступил к исполнению поручения, предусмотренного соглашением с заявителем от 12.11.2019 г. До настоящего времени исковое заявление в О. городской суд не подано.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката И.Б.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* соглашение об оказании юридической помощи от 12.11.2019 г.;
* договор поручения от 12.11.2019 г.;
* договор поручения от 07.12.2019 г.;
* соглашение о расторжении от 26.09.2020 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что доверитель в течение долгого времени после заключения соглашения не предоставляла ему документы и информацию. Так, данные об ответчиках по иску были направлены ему только в апреле 2020 г., данные о свидетелях – в августе 2020 г. При расторжении соглашения у доверителя отсутствовали какие-либо претензии к работе адвоката, и большая часть вознаграждения была возвращена заявителю.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* договоры поручения;
* квитанция от 28.09.2020 г. на 30 000 руб.;
* соглашение о расторжении;
* электронная переписка адвоката с дочерью заявителя К.К.;
* проект искового заявления (направлен адвокатом комиссии в ходе заседания).

 Заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

 Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что подготовил проект искового заявления, но не направлял его заявителю, т.к. не получил от доверителя необходимых данных. С даты заключения соглашения и до апреля 2020 г. он не запрашивал в письменной форме каких-либо данных у заявителя. Считает, что причиной расторжения соглашения послужило то, что адвокат отказался общаться со свидетелями доверителя, т.к. это было заведомо незаконно.

 Им при расторжении соглашения была возвращена сумма в размере 120 000 руб. по согласованию с доверителем, сумма в размере 30 000 руб. была им удержана за фактически оказанные услуги за период с даты заключения соглашения до даты его расторжения.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат на основании соглашения от 12.11.2019 г. принял поручение представлять интересы доверителя по наследственному делу в О. городском суде МО.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Комиссия обращает внимание, что в силу пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

Предмет соглашения от 12.11.2019 г., заключенного между сторонами дисциплинарного производства, сформулирован следующим образом (п. 1.3 соглашения): «…*защищать свободы, права и интересы при ведении судебного дела (в суде первой и второй инстанций) по иску (заявлению) доверителя в отношении доставшегося доверителю по наследству от наследодателя … следующего имущества: земельный участок (земельные участки) по адресу: М. область, О. район, с/о Г., с. Л., д. Х и Х).*

Согласно пп. 7 п. 2.1 соглашения адвокат обязан был приступить к исполнению соглашения в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты поступления суммы аванса, т.е. в срок **до 20.11.2019 г.** Адвокатом не оспаривается, что в установленный срокон не приступил к исполнению соглашения.

Комиссией также установлено, что соглашение между сторонами дисциплинарного производства действовало в период с **12.11.2019 г. по 26.09.2020 г**., **т.е. на протяжении более 10 календарных месяцев.** Адвокатом не оспаривается, что в течение указанного срока им не было подготовлено и направлено в суд исковое заявление в интересах доверителя, гражданское дело в суде общей юрисдикции не было возбуждено.

Комиссия учитывает объяснения адвоката о том, что такой длительный срок подготовки искового заявления и начала исполнения поручения связан с тем, что доверитель в течение долгого времени не предоставляла необходимые данные об ответчиках по делу, искала свидетелей со своей стороны и т.д. Комиссией также дана оценка тому обстоятельству, что соглашение об оказании юридической помощи было расторгнуто по соглашению сторон от 26.09.2020 г., на основании которого адвокатом было возвращено 120 000 руб. из полученного гонорара.

Вместе с тем комиссия отмечает, что адвокат, действуя активно и добросовестно в интересах доверителя, располагал всеми ресурсами для самостоятельного сбора информации, необходимой для подготовки и подачи иска. Так, адвокатом в течение срока действия соглашения не было направлено ни одного адвокатского запроса, не были запрошены из открытых источников выписки на спорные земельные участки и т.д. Проект подготовленного искового заявления также не направлялся адвокатом в адрес доверителя, доказательства иного не были представлены адвокатом.

Учитывая изложенное, комиссия не может признать, что адвокатом надлежащим образом было исполнено принятое на себя поручение об оказании юридической помощи доверителю.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката И.Б.В. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Т.Ю.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката И.Б.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Т.Ю., которое выразилось в том, что адвокат:

* ненадлежащим образом выполнил поручение доверителя, принятое в соответствии с соглашением об оказании юридической помощи от 12.11.2019 г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.